



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

MAXETA AS

Postboks 177 Sentrum
3701 Skien

Deres referanse

Vår referanse
2012/0242-12

Dato:
13.06.2014

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av 5. desember 2012 vedrørende inngåelse av rammeavtale med én leverandør om anskaffelse av Entrepriise 4101 Sykeromskanaler og dialysesøyler for elektro, IKT, signal og gass. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre fram. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen 3 virkedager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Helse Sør-Øst v/Prosjekt nytt østfoldsykehus (heretter innklagede) kunngjorde 19. juni 2012 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale med én leverandør om anskaffelse av Entrepriise 4101 Sykeromskanaler. Rammeavtalen omfattet levering av sengeromskanaler, overvåkningskanaler, kanaler for luftsmitteisolat, kuvøsekanaler, undersøkelseskanaler, intensivkanaler og dialysesøyler. Kontraktperioden var i kunngjøringen punkt III. 3) opplyst å være 1. november 2012 – 1. oktober 2015. Det er opplyst at anskaffelsens verdi var 8,5 millioner kroner. Tilbudsfrist var i kunngjøringen punkt IV. 3.4) angitt til 12. september 2012.
- (2) I konkurransegrunnlaget punkt 4, "*Tildelingskriterier*", fremgikk det at tildeling ville skje ut fra en samlet vurdering av produktene i henhold til følgende tildelingskriterier:

Tildelingskriterier	Vekt hovedpunkt	Vekt delpunkt	Summert vekt
1.Vederlag. <i>Prissammendrag, Enhetspriser og opsjoner, ref Vedlegg 1.1</i>	60%	100%	60%
2.Leveransepresisjon. <i>Kompetanse, planlegging og logistikk. Vedlegg 2</i>	10%	100%	10%
3. Produktet. <i>Mottatt produktspesifikasjon legges til grunn. Vedlegg 3.1</i>	30%		
<i>Kvalitet</i>		40%	12%
<i>Funksjonalitet</i>		20%	6%
<i>Design</i>		40%	12%
	100%		100%

- (3) Innklagede mottok to tilbud innen tilbudsfristen 12. september 2012, fra Maxeta AS (heretter klager), og Fagerhult Belysning AS (heretter valgte leverandør). Avklaringsmøte med presentasjon av produktene ble avholdt 19. november 2012.
- (4) Klager ble ved brev av 26. november 2012 meddelt at innklagede hadde besluttet å tildele kontrakt til valgte leverandør. Kontrakt ble inngått 12. desember 2012.
- (5) Klager brakte saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev 5. desember 2012.
- (6) Den 15. januar 2013 oversendte innklagede prisene fra valgte leverandør som en del av anskaffelsesprotokollen til klager. I anskaffelsesprotokollen punkt 8, "*Valg av leverandør*", var beregning av komplett tilbudssum fremlagt. Etter en samlet beregning av de ulike prispostene fremgikk det at klagers tilbud var ca. 200 000 kroner dyrere enn valgte leverandør sitt tilbud.
- (7) Det ble avholdt et avklaringsmøte 18. januar 2013 hvor innklagede foretok en gjennomgang av evalueringen av klagers tilbud i henhold til de oppgitte evalueringskriteriene for konkurransen, og i forhold til tilbud fra valgte leverandør. Gjennomgangen ble foretatt på bakgrunn av anskaffelsesprotokollen som ble oversendt klager i e-post den 15. januar 2013.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (8) Klager har anført at innklagede har brutt regelverket ved å ha foretatt en ulovlig evaluering av tildelingskriteriene. Klager har for det første vist til at de er i sterk tvil om deres tilbud er dyrest. For det andre har klager stilt spørsmål ved hvordan tildelingskriteriet "*Leveransepresisjon*" er evaluert. Endelig har klager, i tilknytning til, tildelingskriteriet "*Produktet*" vist til at deres produkt tilfredsstiller forespørselen.

Innklagedes anførsler:

- (9) Innklagede bestrider å ha foretatt en ulovlig evaluering av tildelingskriteriene. Det vises til at vektingen ble foretatt i henhold til fastsatte og fremsatte tildelingskriterier i konkurransegrunnlaget.
- (10) Innklagede viser til at den valgte leverandørs priser er oversendt klager som en del av anskaffelsesprotokollen, samt at de ble lagt frem og gjennomgått med klager på avklaringsmøte. Når det gjelder evaluering av tildelingskriteriet "*Leveransepresisjon*" viser innklagede til at dette også ble gjennomgått med innklagede på avklaringsmøte. Innklagede fremholder at klager og valgte leverandør oppnådde lik poengsum på alle punkter, bortsett fra et underpunkt, hvor klager fikk lavere score enn valgte leverandør. Dette som følge av at valgte leverandør hadde tilbudt å levere varene på byggeplassen i Sarpsborg, og ikke fritt fra Skien, slik klager hadde. Også evalueringen av tildelingskriteriet "*Produktet*" ble gjennomgått på det etterfølgende møtet. Innklagede viser til at produktene ble evaluert av en egen faggruppe.

Sekretariatets vurdering:

- (11) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder inngåelse av rammeavtale med én leverandør om anskaffelse av Entrepriise 4101 Sykeromskanaler og dialysesøyler for elektro, IKT, signal og gass. Kontrakten var kunngjort som en varekontrakt. Anskaffelsens verdi var av innklagede angitt til 8,5 millioner kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin opplyste art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr 402 del I og del III, jf. forskriftens §§ 2-1 og 2-2.
- (12) Klager har anført at innklagede har foretatt en ulovlig evaluering av selskapets tilbud.
- (13) Ved tildelingsevalueringen har oppdragsgiver et relativt vidt innkjøpsfaglig skjønn som bare i begrenset grad kan overprøves rettslig. Klagenemnda kan imidlertid prøve om oppdragsgivers evaluering er saklig, forsvarlig og i samsvar med de grunnleggende kravene i loven § 5, herunder hvorvidt evalueringen samsvarer med de angitte tildelingskriteriene, jf. blant annet 2013/93 premiss (20).
- (14) Etter at klagen ble fremsatt avholdt innklagede et avklaringsmøte med klager. Innklagede har forklart at det ble redegjort for evalueringen av de ulike tildelingskriteriene på dette møtet.
- (15) Klager har stilt seg tvilende til hvorvidt deres tilbud var dyrest. Innklagede har gitt klager innsyn i valgte leverandørs priser, samt gjennomgått disse på avklaringsmøtet. I anskaffelsesprotokollen fremgår en detaljert beregning av pristilbudene fra både klager

og valgte leverandør, som viser at klager var dyrest. Evalueringen er i samsvar med det angitte tildelingskriteriet "*Vederlag*", og de angitte underkriteriene "*Enhetspriser, påslag og valuta*", og det er ikke grunnlag for å konstatere at evalueringen er basert på feil faktisk grunnlag.

- (16) Til evalueringen av tildelingskriteriet "*Leveransepresisjon*" har klager stilt spørsmål ved hvordan denne evalueringen ble foretatt, uten direkte å anføre at innklagede har brutt regelverket. Innklagede har i ettertid, i møte med klager, redegjort for evalueringen av dette tildelingskriteriet. Ved gjennomgangen fremholdt innklagede også at klager hadde fått lavere poengsum enn valgte leverandør fordi valgte leverandør hadde tilbudt varene levert på byggeplassen i Sarpsborg, i motsetning til klager som tilbød fri levering i Skien. Det foreligger ikke grunnlag for å underkjenne innklagedes vurdering.
- (17) Klager har vist til at deres produkt tilfredsstilte forespørselen hva gjaldt tildelingskriteriet "*Produktet*". Det er ikke bestridt av innklagede at klagers produkt ble vurdert til å tilfredsstille kravspesifikasjonen, men det fremgår av den fremlagte dokumentasjonen at klager ikke oppnådde høyeste score på tildelingskriteriet. Tildelingskriteriet ble vurdert av en egen faggruppe, og klager har ikke fremført holdepunkter som tilsier at tildelingsevalueringen ikke var forsvarlig.
- (18) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre fram, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Eirik Vikan Rise
gruppeleder (e.f.)

Beate Gulbrandsen
førstekonsulent

Kopi til: